

GRAU DE ALCANCE: Meta atingida.

INDICADOR 5: **Reconhecimento Social**

PREVISTO: Aplicação de pesquisa anual sobre o desempenho da Entidade Delegatária no exercício de suas atribuições, aplicada junto ao Comitê, conforme metodologia a ser definida pela Contratante, em conjunto com os órgãos gestores, tendo por foco: o cumprimento do Contrato de Gestão; as ações tomadas visando à implementação do Plano de Recursos Hídricos da Bacia e à atuação como Secretaria Executiva do Comitê.

REALIZADO: A aplicação do questionário foi realizada em meio impresso, com o preenchimento do formulário pelos membros em reunião plenária do Comitê.

A aplicação do questionário permite mensurar o grau de satisfação do Comitê, uma vez que as questões objetivam aferir, por meio da atribuição de notas, a eficácia da AGEVAP em realizar as atividades relativas ao cumprimento do Contrato de Gestão, as ações tomadas com vistas à implementação do Plano de Recursos Hídricos da Bacia e, ainda, sua atuação como Secretaria Executiva do CEIVAP.

As questões constantes do questionário aplicado são apresentadas na Tabela 13, a seguir.

A primeira parte do questionário é relativa identificação do avaliador, ao seu conhecimento do Contrato de Gestão celebrado entre a ANA e a AGEVAP, com interveniência do CEIVAP, e ao conhecimento das competências da Agência de Bacia.

A segunda parte do questionário, questões 2.1 a 2.11, está relacionada diretamente às funções da AGEVAP.

O questionário conta ainda com a terceira e última parte, de cunho dissertativo, na qual é explicitada a seguinte questão:

“Como a AGEVAP poderia melhorar sua atuação junto ao CEIVAP?”

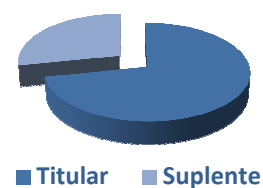
As respostas apresentadas pelos membros são listadas abaixo:

- Adequar a estrutura da AGEVAP com mais recursos financeiros para melhorar a performance da entidade;
- Promover reuniões frequentes para avaliar e monitorar as ações e investimento para a bacia hidrográfica e agregá-las ao PAP do CEIVAP;
- Maior agilidade aos processos, pois os recursos são aprovados pelos PAPs e demoram a serem executados;
- Colaborar com a criação de projetos;
- Alguns pontos podem ser aprimorados, mas de modo geral a entidade delegatária tem melhorado sua atuação junto ao Comitê.
- Espero que a gestão ambiental da águas possa observar o fortalecimento dos comitês, principalmente, dos reconhecidos pelo governo.
- Promover maior integração entre os Estados e o Comitê;
- Oferecer capacitação aos membros;
- Maior cumprimento de horários de início de reuniões/assembleias.

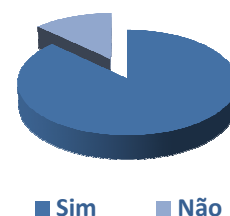
A avaliação foi realizada por 39 dos 60 membros do CEIVAP, em reunião plenária do Comitê. De acordo com a Tabela 14, a nota final da AGEVAP corresponde a 9 pontos.

Tabela 13 – Avaliação dos membros do Comitê - 2014

CEIVAP		
Questionário		
1. Identificação do Avaliador		
Sua participação no CEIVAP ocorre como membro:		
Titular / Suplente	Votos	%
Titular	28	71,79%
Suplente	11	28,21%
TOTAL	39	100%



Você conhece o Contrato de Gestão nº 014/04 firmado entre a ANA e a AGEVAP?		
Conheço / Desconheço	Votos	%
Sim	34	87,18%
Não	5	12,82%
TOTAL	39	100%



Você conhece claramente as competências da Entidade Delegatária?		
Sim / Não	Votos	%
Sim	36	92,31%
Não	3	7,69%
TOTAL	39	100%

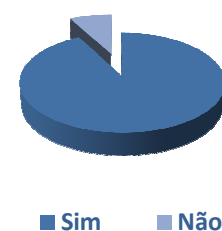


Tabela 13 – Avaliação dos membros do Comitê – 2014 (Continuação)

2. Questões objetivas relativas a AGEVAP			
2.1. As solicitações do Comitê são atendidas de forma satisfatória pela Entidade Delegatária? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)			
NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,41
1		0	
2		0	
3	1	3	
4		0	
5	1	5	
6	3	18	
7	3	21	
8	8	64	
9	13	117	
10	10	100	
TOTAL	39	328	
2.2. A estrutura organizacional da Entidade Delegatária favorece o atendimento adequado às demandas do Comitê? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)			
NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,21
1		0	
2		0	
3	1	3	
4		0	
5	4	20	
6	1	6	
7	4	28	
8	10	80	
9	7	63	
10	12	120	
TOTAL	39	320	
2.3. Recebo as convocações e a documentação referentes às reuniões com a antecedência satisfatória, conforme os prazos regimentais? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)			
NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,92
1		0	
2		0	
3	1	3	
4	1	4	
5		0	
6		0	
7	1	7	
8	10	80	
9	6	54	
10	20	200	
TOTAL	39	348	

Tabela 13 – Avaliação dos membros do Comitê – 2014 (Continuação)

2.4. O trabalho de mobilização social para as reuniões (Plenárias, Câmaras Técnicas, Grupos de Trabalho etc.) tem ocorrido de forma satisfatória? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	9,00
1		0	
2		0	
3	1	3	
4		0	
5		0	
6		0	
7	3	21	
8	7	56	
9	9	81	
10	19	190	
TOTAL	39	351	

2.5. Os documentos (atas, resoluções, moções, termos de referência, parecer, ofício e carta ou outros correlatos) são bem elaborados e de fácil compreensão? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,87
1		0	
2		0	
3	1	3	
4		0	
5	1	5	
6	1	6	
7	2	14	
8	2	16	
9	18	162	
10	14	140	
TOTAL	39	346	

2.6. A Entidade Delegatária demonstra capacidade técnica para resolver os problemas demandados e de superar os obstáculos? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,28
1		0	
2		0	
3	1	3	
4		0	
5	1	5	
6	3	18	
7	4	28	
8	9	72	
9	13	117	
10	8	80	
TOTAL	39	323	

Tabela 13 – Avaliação dos membros do Comitê – 2014 (Continuação)

2.7. A equipe da Entidade Delegatária demonstra confiança e habilidade para resolver os problemas e orientar tecnicamente os membros do Comitê? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,51
1		0	
2		0	
3	1	3	
4		0	
5	1	5	
6	1	6	
7	5	35	
8	8	64	
9	11	99	
10	12	120	
TOTAL	39	332	

2.8. Existe postura proativa da Entidade Delegatária para apresentar propostas ao Comitê e se antecipar aos problemas em potencial? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,36
1		0	
2		0	
3	1	3	
4		0	
5	2	10	
6	1	6	
7	5	35	
8	6	48	
9	16	144	
10	8	80	
TOTAL	39	326	

2.9. A Entidade Delegatária toma as medidas necessárias para a execução das ações previstas no Plano de Recursos Hídricos da Bacia? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	7,92
1		0	
2		0	
3	1	3	
4	1	4	
5	1	5	
6	3	18	
7	4	28	
8	14	112	
9	11	99	
10	4	40	
TOTAL	39	309	

Tabela 13 – Avaliação dos membros do Comitê – 2014 (Continuação)

2.10. Os recursos da cobrança são administrados com transparência? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,74
1		0	
2		0	
3	1	3	
4		0	
5		0	
6	1	6	
7	6	42	
8	5	40	
9	10	90	
10	16	160	
TOTAL	39	341	

2.11. Os recursos da cobrança são investidos na bacia com eficiência pela Entidade Delegatária? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0		0	8,08
1		0	
2		0	
3	2	6	
4		0	
5	1	5	
6	1	6	
7	5	35	
8	13	104	
9	11	99	
10	6	60	
TOTAL	39	315	
MÉDIA GLOBAL			

Tabela 14 – Resultado da Avaliação dos membros do Comitê

AVALIAÇÃO		5A	NOTA FINAL
		PESO	
2014	META	10	9
	RESULTADO	8,48	
	NOTA	9	
FÓRMULA DE CÁLCULOS DAS NOTAS			
Para o indicador 5A, o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).			
O valor apurado seguirá as faixas abaixo:			
Média maior ou igual a 9 é considerada 10			
Média maior ou igual a 8 é considerada 9			
Média maior ou igual a 7 é considerada 8			
Média maior ou igual a 6 é considerada 7			