

INDICADOR 5: Reconhecimento Social

PREVISTO: Aplicação de pesquisa anual sobre o desempenho da Entidade Delegatária no exercício de suas atribuições, aplicada junto ao Comitê, conforme metodologia a ser definida pela Contratante, em conjunto com os órgãos gestores, tendo por foco: o cumprimento do Contrato de Gestão; as ações tomadas visando à implementação do Plano de Recursos Hídricos da Bacia e à atuação como Secretaria Executiva do Comitê.

REALIZADO: A aplicação do questionário foi feita por meio impresso, com o preenchimento do formulário pelos membros em reunião plenária do Comitê ou por meio eletrônico através do acesso ao site da entidade delegatária no qual o membro, após receber login e senha, podia realizar a avaliação.

A aplicação do questionário permite mensurar o grau de satisfação do Comitê, uma vez que as questões objetivam aferir, por meio da atribuição de notas, a eficácia da AGEVAP em realizar as atividades relativas ao cumprimento do Contrato de Gestão, as ações tomadas com vistas à implementação do Plano de Recursos Hídricos da Bacia e, ainda, sua atuação como Secretaria Executiva do CEIVAP.

As questões 1.1 a 1.3 da Tabela 10, referem-se à qualificação do avaliador, conhecimento do Contrato de Gestão celebrado entre a ANA e a AGEVAP, com interveniência do CEIVAP, e conhecimento das competências da Agência de Bacia. As numeradas de 2.1 a 2.11 estão relacionadas às funções da AGEVAP, propriamente.

A avaliação foi realizada por 33 dos 60 membros do CEIVAP em reunião plenária do Comitê e por meio eletrônico. De acordo com a Tabela 12, a nota final da AGEVAP corresponde a 9 pontos.

Em relação às questões dissertativas, encontram-se relacionados abaixo os pontos observados pelos membros:

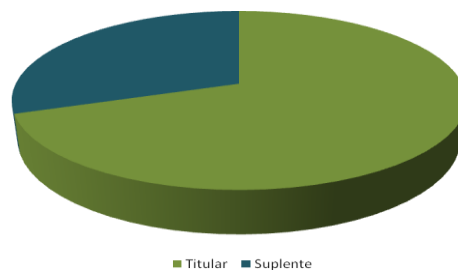
- ✓ Capacitação dos novos membros;

- ✓ Contratação de equipe própria para análise técnica e financeira dos projetos apresentados;
- ✓ Maior envolvimento de todos os funcionários da Entidade Delegatária com o Comitê;
- ✓ Ajuda de Custo para suplentes das ONGs representantes na Sociedade Civil;
- ✓ Maior número de reuniões ordinárias durante o ano;
- ✓ O comitê e a entidade Delegatária devem estar com a visão alinhada sobre as ações referentes à bacia;
- ✓ Maior transparência e agilidade na disponibilização de informações lembrando que o trabalho atual é bom, mas necessita de avanços;
- ✓ Maior autonomia aos funcionários da Entidade Delegatária para resolução de problemas;
- ✓ Atuação da entidade delegatária é satisfatória e o aperfeiçoamento deve ser perseguido sempre;
- ✓ A Entidade Delegatária deveria seguir o modelo de contratação de empresa privada, pois a lei 8666 engessa a mobilidade; e
- ✓ Quadro técnico não proporcional às demandas.

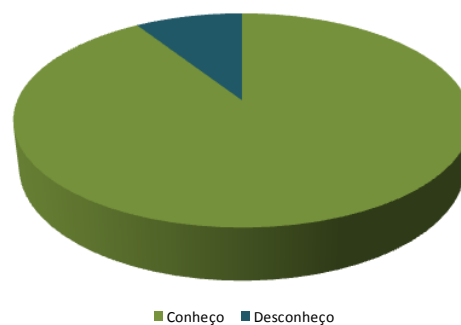
GRAU DE ALCANCE: Meta cumprida parcialmente, atingindo 90%.

Tabela 10 – Avaliação dos membros do Comitê – 2013

CEIVAP		
Reconhecimento Social		
MEMBROS DAS INSTÂNCIAS DO COMITÊ		
1. Qualificação do Avaliador		
1.1. Sua participação no CEIVAP ocorre como membro:		
Titular / Suplente	Votos	%
Titular	23	69,70
Suplente	10	30,30
TOTAL	33	100



1.2. Você conhece o Contrato de Gestão nº 014/04 firmado entre a ANA e a AGEVAP?		
Conheço / Desconheço	Votos	%
Conheço	30	90,91
Desconheço	3	9,09
TOTAL	33	100



1.3. Você conhece claramente as competências da Entidade Delegatária?		
Sim / Não	Votos	%
Sim	25	75,76
Não	8	24,24
TOTAL	33	100

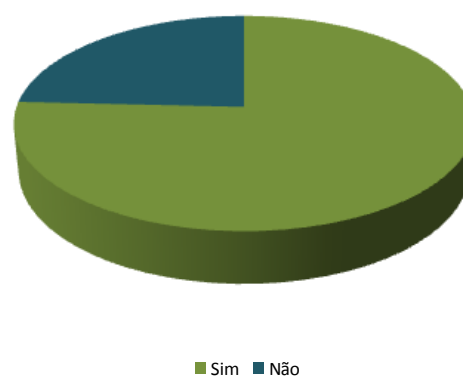


Tabela 10 – Avaliação dos membros do Comitê – 2013 (continuação)

2. Questões objetivas relativas a AGEVAP

2.1. As solicitações do Comitê são atendidas de forma satisfatória pela Entidade Delegatária? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,24
1	0	0	
2	1	2	
3	0	0	
4	0	0	
5	0	0	
6	1	6	
7	2	14	
8	14	112	
9	12	108	
10	3	30	
TOTAL	33	272	

2.2. A estrutura organizacional da Entidade Delegatária favorece o atendimento adequado às demandas do Comitê? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,39
1	0	0	
2	1	2	
3	0	0	
4	0	0	
5	0	0	
6	1	6	
7	3	21	
8	10	80	
9	12	108	
10	6	60	
TOTAL	33	277	

2.3. Recebo as convocações e a documentação referentes às reuniões com antecedência satisfatória, conforme os prazos regimentais? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	9,06
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	0	0	
5	2	10	
6	0	0	
7	1	7	
8	4	32	
9	10	90	
10	16	160	
TOTAL	33	299	

Tabela 10 – Avaliação dos membros do Comitê – 2013 (continuação)

2.4. O trabalho de mobilização social para as reuniões (Plenárias, Câmaras Técnicas, Grupos de Trabalho etc.) tem ocorrido de forma satisfatória? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	9,00
1	0	0	
2	0	0	
3	0	0	
4	1	4	
5	0	0	
6	0	0	
7	2	14	
8	5	40	
9	11	99	
10	14	140	
TOTAL	33	297	

2.5. Os documentos (atas, resoluções, moções, termos de referência, parecer, ofício e carta ou outros correlatos) são bem elaborados e de fácil compreensão? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,30
1	0	0	
2	1	2	
3	0	0	
4	1	4	
5	0	0	
6	0	0	
7	4	28	
8	7	56	
9	16	144	
10	4	40	
TOTAL	33	274	

2.6. A Entidade Delegatária demonstra capacidade técnica para resolver os problemas demandados e de superar os obstáculos? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,19
1	0	0	
2	2	4	
3	0	0	
4	0	0	
5	0	0	
6	0	0	
7	1	7	
8	12	96	
9	13	117	
10	3	30	
TOTAL	31	254	

Tabela 10 – Avaliação dos membros do Comitê – 2013 (continuação)

2.7. A equipe da Entidade Delegatária demonstra confiança e habilidade para resolver os problemas e orientar tecnicamente os membros do Comitê? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,39
1	0	0	
2	1	2	
3	0	0	
4	0	0	
5	1	5	
6	2	12	
7	2	14	
8	8	64	
9	10	90	
10	9	90	
TOTAL	33	277	

2.8. Existe postura proativa da Entidade Delegatária para apresentar propostas ao Comitê e se antecipar aos problemas em potencial? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	7,54
1	0	0	
2	1	2	
3	0	0	
4	0	0	
5	1	5	
6	0	0	
7	3	21	
8	3	24	
9	4	36	
10	1	10	
TOTAL	13	98	

2.9. A Entidade Delegatária toma as medidas necessárias para a execução das ações previstas no Plano de Recursos Hídricos da Bacia? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,33
1	0	0	
2	1	2	
3	0	0	
4	1	4	
5	0	0	
6	1	6	
7	4	28	
8	6	48	
9	13	117	
10	7	70	
TOTAL	33	275	

Tabela 10 – Avaliação dos membros do Comitê – 2013 (continuação)

2.10. Os recursos da cobrança são administrados com transparência? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,58
1	0	0	
2	1	2	
3	0	0	
4	0	0	
5	1	5	
6	0	0	
7	2	14	
8	8	64	
9	12	108	
10	9	90	
TOTAL	33	283	

2.11. Os recursos da cobrança são investidos na bacia com eficiência pela Entidade Delegatária? (Menor que 6 = Insatisfatório / 6 a 8 = Satisfatório / 9 a 10 = Muito Satisfatório)

NOTA	Nº VOTOS	PONTUAÇÃO	MÉDIA
0	0	0	8,09
1	0	0	
2	1	2	
3	0	0	
4	1	4	
5	1	5	
6	1	6	
7	3	21	
8	10	80	
9	11	99	
10	5	50	
TOTAL	33	267	
MÉDIA GLOBAL			8,38

Tabela 11 – Conversão de notas em pontos

Para o Indicador 5, o resultado será equivalente à média aritmética das avaliações respondidas pelos membros do Comitê, podendo a nota de cada avaliação variar de 0 (zero) a 10 (dez).

O valor apurado seguirá as faixas abaixo:

Média maior ou igual a 9 é considerada 10

Média maior ou igual a 8 é considerada 9

Média maior ou igual a 7 é considerada 8

Média maior ou igual a 6 é considerada 7

Média inferior a 6 – valor apurado será igual à média calculada

Após uma análise das avaliações pelos membros do Comitê, desde 2007, percebe-se que as notas oscilam entre 7 e 8 (Figura 17). No entanto, em 2013, a média global da avaliação foi 8,4, sendo considerada 9.

Tabela 12 – Resultado Final da Avaliação dos membros do Comitê – 2013

AVALIAÇÃO		Indicador 5	NOTA FINAL
		PESO	
		1	
2013	META	10	9
	RESULTADO	8,4	
	NOTA	8,4	

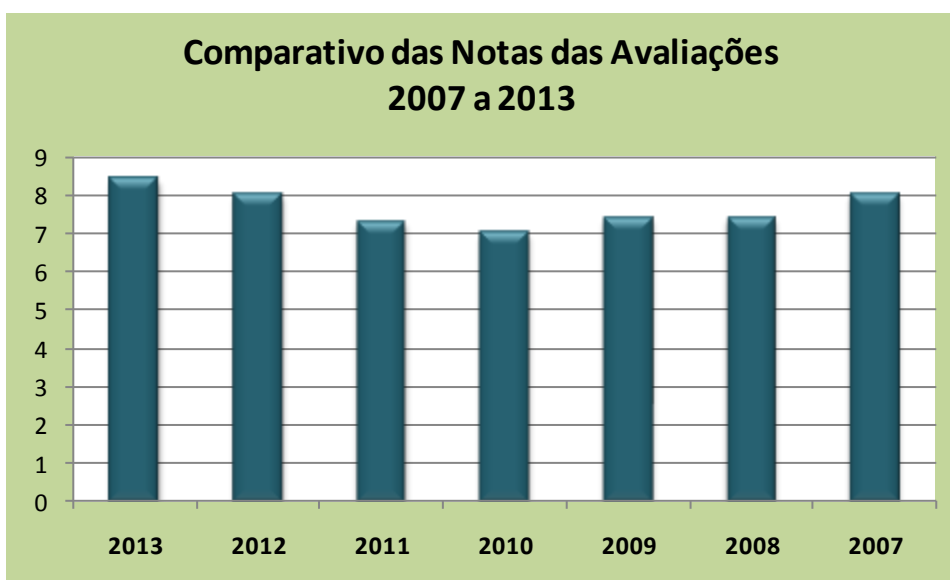


Figura 17 – Comparativo das Avaliações do Comitê